Poslovni broj: R1-96/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, sudac Paško Bačić, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja LUČKA UPRAVA SPLIT, Gat sv. Duje 1, Split, OIB: 06992092556, protiv protivnika osiguranja TAPARA d.o.o. Duće, Poljička cesta Rogač 61, OIB: 27676106960, radi osiguranja novčane tražbine određivanjem privremene mjere, 7. listopada 2026.

r i j e š i o j e

I. Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja u iznosu od 2.313,38 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:
- na iznos od 239,85 EUR od 27. prosinca 2025. do isplate,
- na iznos od 208,90 EUR od 31. siječnja 2026. do isplate,
- na iznos od 224,37 EUR od 26. veljače 2026. do isplate,
- na iznos od 239,85 EUR od 27. ožujka 2026. do isplate,
- na iznos od 216,64 EUR od 1. svibnja 2026. do isplate,
- na iznos od 239,85 EUR od 30. svibnja 2026. do isplate,
- na iznos od 232,11 EUR od 25. lipnja 2026. do isplate,
- na iznos od 232,11 EUR od 31. srpnja 2026. do isplate,
- na iznos od 239,85 EUR od 31. kolovoza 2026. do isplate,
- na iznos od 239,85 EUR od 1. listopada 2026. do isplate,

po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referente stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, određuje se

privremena mjera

zaustavljanja i zabrane isplovljenja broda imena TULJAN, NIB: 10421, oznake: ST R 10421, zastave: Hrvatska, luke upisa: Split, materijal gradnje: drvo, bruto tonaže: 100,00, duljine preko svega: 25,79 m, širine: 6,45 m, visine: 3,31 m, vrste poriva: motor s unutarnjim izgaranjem, ukupne snage: 465,00 kW, države, mjesta i godine gradnje: Hrvatska, Rijeka, 1949., iz luke Split, odnosno bilo koje druge luke u kojoj će biti zaustavljen.

II. Privremena mjera osiguranja traje do pravomoćnog okončanja ovršnog postupka radi naplate tražbine.

III. Privremenu mjeru provest će Lučka kapetanija Split, odnosno druga nadležna lučka kapetanija, kojoj se nalaže da brodu imena TULJAN oduzme

isprave i to: upisni list, brodsku svjedodžbu, popis posade i isprave o sposobnosti broda za plovidbu (članak 860. stavak 1. točka 1. Pomorskog zakonika).

IV. Pravni lijek podnesen protiv ovog rješenja ne odgađa provođenje rješenja (članak 352. stavak 3. Ovršnog zakona u vezi s člankom 841. stavak 5. Pomorskog zakonika).

V. Troškove održavanja broda za vrijeme zaustavljanja snosi protivnik osiguranja - vlasnik broda (članak 960. stavak 1. Pomorskog zakonika).

VI. Nalaže se predlagatelju osiguranja da protiv protivnika osiguranja u roku od 15 dana pokrene parnični ili drugi postupak radi opravdanja ove privremene mjere i o tome obavijesti sud.

Obrazloženje

1. Predlagatelj osiguranja je 6. listopada 2026. podnio ovom sudu prijedlog za osiguranje njegove novčane tražbine prema protivniku osiguranja u iznosu od 2.313,38 EUR, predlažući da se radi osiguranja te tražbine odredi privremena mjera zaustavljanja i zabrane isplovljenja broda imena TULJAN iz luke Split, odnosno bilo koje druge luke u kojoj će biti zaustavljen, a koji brod je u vlasništvu protivnika osiguranja.

2. U podnesenom prijedlogu predlagatelj navodi da su Uredbom o osnivanju Lučke uprave Split (Narodne novine broj 36/25) određene granice lučkog područja luke otvorene za javni promet od osobitog (međunarodnog) gospodarskog interesa za Republiku Hrvatsku, a koje područje je dano u nadležnost predlagatelju osiguranja i to radi njegove gradnje, upravljanja i korištenja. Predmetnom Uredbom, predlagatelju osiguranja da je povjereno, između ostaloga, područje Kaštelanskog bazena C, a na kojem lučkom području je protivnik osiguranja vezivao brod koji je u njegovom vlasništvu. Vezivanjem broda imena Tuljan na području u nadležnosti predlagatelja osiguranja, protivniku osiguranja da je nastala zakonska obveza plaćanja lučkih pristojbi te da su za isto izdani računi koje protivnik osiguranja nije platio.

3. Ovlast predlagatelja osiguranja za naplatu lučkih pristojbi da je propisana odredbom članka 98. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (Narodne novine broj 83/23) pa da je tako određeno da prihode lučke uprave, između ostaloga, čine lučke pristojbe. Nadalje, odredbom članka 100. stavak 1. i 2. istoga Zakona da je propisano kako su lučke pristojbe: pristojba za upotrebu obale, brodska ležarina, pristojba za vez i sigurnosna pristojba te kako njih plaćaju korisnici luka otvorenih za javni promet za upotrebu lučke infrastrukture. Nadalje, odredbom članka 103. stavak 1. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama da je propisano kako se pristojba za vez plaća za upotrebu veza u luci, a stavak 3. istog članka određuje kako je obveznik plaćanja pristojbe za vez vlasnik plovnog objekta ili brodar koji koristi luku. Protivnik osiguranja da je vlasnik broda imena Tuljan, a što da je vidljivo iz izvatka iz Upisnika brodova, te da je stoga u obvezi platiti pristojbu za vez.

4. U odnosu na ispunjenje općih pretpostavki za određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine, propisanih odredbom članka 344. stavak 1. Ovršnog zakona, predlagatelj osiguranja ističe kako je naprijed iznesenim navodima i dostavom dokumenta iz računovodstvene evidencije učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine u odnosu na protivnika osiguranja.

5. Što se tiče druge pretpostavke za određivanje privremene mjere iz članka 344. stavak 1. Ovršnog zakona, odnosno postojanja opasnosti, predlagatelj ističe da je njegova tražbina pomorski privilegij. Naime, predmetno potraživanje da se temelji na neplaćenim računima za lučke pristojbe, a koje potraživanje da je, temeljem članka 241. stavka 1. točke 4. Pomorskog zakonika, osigurano pomorskim privilegijem na brodu i za koje potraživanje je, u skladu s odredbom članka 953. stavak 2. Pomorskog zakonika, moguće privremeno zaustavljanje broda. Opasnost da će, bez izdavanja mjere osiguranja privremenim zaustavljanjem broda, predlagateljeva tražbina biti nenaplaćena da je sadržana u vrlo kratkom roku zastare privilegija jer, u skladu s odredbom članka 246. stavak 1. točke 2. Pomorskog zakonika, protekom roka od godine dana od dana nastanka tražbine, prestaje privilegij predlagatelja osiguranja. Stoga, postoji stvarna opasnost da predlagatelj osiguranja bude uskraćen za svoja potraživanja. Dakle, da bi predlagatelj osiguranja, kao privilegirani vjerovnik, sačuvao privilegij, on mora zaustaviti brod te poduzeti daljnje postupke koji će dovesti do prisilne prodaje broda, odnosno pokrenuti parnicu i ovršni postupak sudske prodaje broda Tuljan. Određivanjem tražene mjere osiguranja prestaje teći rok za prestanak privilegija, a kako je to određeno člankom 247. stavak 2. Pomorskog zakonika.

6. Predlagatelj osiguranja smatra da kod zaustavljanja brodova u cilju realizacije pomorskog privilegija nije potrebno učiniti vjerojatnom opasnost u smislu odredbe članka 344. stavak 1. Ovršnog zakona i to stoga što je zaustavljanje broda u funkciji ostvarenja pomorskog privilegija, na koji vjerovnik ima pravo neovisno o tome postoji li opasnost da će dužnik spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati (tako i Visoki trgovačkog suda RH u rješenju posl.br. Pž-6040/2018 od 9. studenoga 2018.).

7. Slijedom navedenog, predlagatelj osiguranja je, radi osiguranja njegove novčane tražbine prema protivniku osiguranja u iznosu od 2.313,38 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dospijeća pojedinačnih iznosa do isplate, predložio usvojiti njegov prijedlog za određivanje privremene mjere, čiji je sadržaj pobliže naveden u izreci ovog rješenja.

8. Uz podneseni prijedlog, predlagatelj je dostavio u spis izvadak iz svojih poslovnih knjiga – Analitički izvod konta od 5. listopada 2026., kao i Izvadak iz Upisnika brodova od 6. listopada 2026. za predmetni brod imena Tuljan.

9. Po ocjeni ovog suda, podneseni prijedlog za osiguranje određivanjem privremene mjere zaustavljanja broda je osnovan.

10. Odredbom članka 951. stavak 1. Pomorskog zakonika ("Narodne novine" broj 181/04, 76/07, 146/08, 61/11, 56/13, 26/15 i 17/19, dalje: PZ) propisano je da sud može, prije pokretanja ili tijekom parničnog, ovršnog ili upravnog postupka, radi

osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja, na prijedlog predlagatelja osiguranja, odrediti svaku mjeru kojom se postiže svrha takova osiguranja, a osobito zabranu otuđenja ili drugog raspolaganja brodom, čuvanje broda i zaustavljanje broda, uz uvjete utvrđene Ovršnim zakonom, ako odredbama PZ-a nije drugačije predviđeno.

11. Prema odredbi članka 952. PZ-a, privremena mjera zaustavljanja broda provodi se na temelju zabrane odlaska broda iz luke.

12. Odredbom članka 953. stavak 1. PZ-a propisano je za koje se tražbine može odrediti privremeno zaustavljanje broda pa je tako, između ostalog, točkom 13. propisano da se zaustavljanje broda može odrediti i za tražbine koje proizlaze iz naknada i pristojbi za korištenje luka, kanala, dokova i drugih plovnih putova. Prema stavku 2. tog članka PZ-a, osim slučajeva iz stavka 1. toga članka, privremeno zaustavljanje broda može se odrediti i radi ostvarenja pomorskog privilegija ili hipoteke na brodu ili hipoteci slična sredstva osiguranja.

13. Prema odredbi članka 954. stavak 4. PZ-a, ako se zaustavljanje traži radi ostvarenja pomorskog privilegija, bez obzira je li u vrijeme podnošenja prijedloga brod u vlasništvu osobnog dužnika, dotični brod može biti zaustavljen sve dok je opterećen privilegijem.

14. Odredbom članka 344. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22, dalje: OZ) propisano je da se privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati. Prema stavku 2. tog članka, predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost iz stavka 1. ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu, dok se prema stavku 3. tog članka smatra da opasnost iz stavka 1. postoji ako bi se tražbina imala ostvariti u inozemstvu.

15. U odnosu na vjerojatnost postojanja novčane tražbine prema protivniku osiguranja, predlagatelj je u prilog svojih navoda o postojanju te tražbine dostavio u spis Izvadak iz svojih poslovnih knjiga - Analitički izvod konta od 5. listopada 2026., a uvidom u koji je utvrđeno da predlagatelj osiguranja u svojim poslovnim knjigama ima evidentirano nepodmireno potraživanje prema protivniku osiguranja u ukupnom iznosu od 2.313,38 EUR, koje se odnosi na deset izdanih računa i to s osnova ostalih naknada i lučkih pristojbi za posjet luci Kaštelanski bazen C od strane broda Tuljan, a to za razdoblje od studenog 2025. do kolovoza 2026. Također, iz istog proizlazi da predmetni računi odnosno predmetna tražbina predlagatelja osiguranja nije ni djelomično podmirena.

16. Iz dostavljenog Izvatka iz upisnika brodova Ministarstva mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske od 6. listopada 2026. je razvidno da je protivnik osiguranja upisan kao vlasnik broda imena Tuljan.

17. Predlagatelj osiguranja je ustanova osnovana Odlukom Vlade Republike Hrvatske od 24. travnja 1997. Lučko područje predlagatelja osiguranja obuhvaća Bazen Gradska luka, Vranjičko-solinski bazen, Kaštelanski bazen B, Kaštelanski bazen C, Kaštelanski bazen D i Komiški bazen. Temeljem odredbe članka 98. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (Narodne novine 83/2023, dalje ZPDML), prihode lučke uprave, između ostalog, čine lučke pristojbe. Prema članku 100. ZPDML-a lučke pristojbe plaćaju korisnici luka otvorenih za javni promet za upotrebu lučke infrastrukture, a lučke pristojbe su: pristojba za upotrebu obale, brodska ležarina, pristojba za vez i sigurnosna pristojba. Odredbom članka 103. stavak 1. ZPDML-a je propisano da se pristojba za vez plaća za upotrebu veza u luci, dok je prema stavku 3. tog članka obveznik plaćanja pristojbe za vez vlasnik plovnog objekta ili brodar koji koristi luku.

18. Sukladno naprijed navedenim odredbama ZPDML-a, predlagatelj osiguranja je ovlašten na svom lučkom području vršiti naplatu pristojbi za vez (koje se plaćaju za upotrebu veza u luci), a koje predstavljaju lučke pristojbe.

19. Budući da iz priloženog izvatka iz poslovnih knjiga predlagatelja osiguranja proizlazi da se predmetno potraživanje predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja temelji na računima izdanim za pristojbe za vez odnosno za posjet broda imena Tuljan luci Kaštelanskog bazena C, u razdoblju od studenog 2025. do kolovoza 2026., a koji brod je u vlasništvu protivnika osiguranja, to je stoga predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim postojanje svoje novčane tražbine prema protivniku osiguranja, a koja tražbina predstavlja pomorski privilegij na brodu imena Tuljan.

20. Naime, prema članku 241. PZ-a, tražbine prema vlasniku, zakupcu ili brodaru broda za lučke pristojbe i naknade koje se naplaćuju u lukama otvorenim za javni promet i lukama posebne namjene, osigurane su pomorskim privilegijem koji postoji na onom brodu u odnosu na kojeg je ta tražbina nastala. U konkretnom slučaju radi se o računima izdanima s osnova tražbine na ime lučkih pristojbi (pristojbi za vez), a koje su nastale upravo u odnosu na predmetni brod Tuljan.

21. Ovdje isto tako valja navesti da privilegij na brodu za predmetnu tražbinu, između ostalog, prestaje protekom jedne godine od nastanka osigurane tražbine, a taj rok od jedne godine prestaje teći bilo kojom radnjom poduzetom pred sudom od strane vjerovnika privilegirane tražbine radi osiguranja ili namirenja predmetne tražbine (članak 246. i 247. PZ-a).

22. S obzirom na to da je predmetna novčana tražbina predlagatelja osiguranja pomorski privilegij u odnosu na brod imena Tuljan u vlasništvu protivnika osiguranja, po stajalištu ovog suda, nije bilo potrebno posebno utvrđivati postojanje opasnosti iz članka 344. stavak 1. OZ-a, a to posebno iz razloga što privilegij na brodu služi za osiguranje novčane tražbine sve dok privilegij ne prestane. Naime, pomorski privilegij je posebno zakonsko založnopravno osiguranje određenih tražbina radi čijeg se ostvarenja može odrediti privremeno zaustavljanje broda. Drugim riječima zaustavljanje broda je u funkciji ostvarenja pomorskog privilegija, na koji vjerovnik ima pravo neovisno o tome postoji li opasnost da će dužnik spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi

način njome raspolagati. Budući da je predlagatelj osiguranja radi očuvanja pomorskog privilegija bio u obvezi poduzeti radnje pred sudom radi osiguranja ili namirenja predmetne tražbine, a što je predlagatelj osiguranja podnošenjem ovog prijedloga i učinio, to je stoga sud ocijenio osnovanim podneseni prijedlog predlagatelja osiguranja za određivanje predložene privremene mjere radi osiguranja njegove novčane tražbine u iznosu od 2.313,85 EUR, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od prvog slijedećeg dana od dana dospijeća na plaćanje svog pojedinog iznosa (računa) pa do isplate, a koji datumi dospijeća su razvidni iz priloženog izvatka iz poslovnih knjiga predlagatelja osiguranja.

23. Slijedom naprijed navedenog, a s obzirom na to da su u konkretnom slučaju ispunjene potrebne pretpostavke za određivanje predložene privremene mjere zaustavljanja broda, sud je usvojio prijedlog predlagatelja i odredio predloženu privremenu mjeru te je stoga, a temeljem odredbi članka 951. stavak 1. PZ-a, članka 952. PZ-a, članka 953. stavak 1. i 2. PZ-a u vezi s člancima 241., 246. i 247. PZ-a, te članka 954. PZ-a, kao i članka 962., članka 960. stavak 1., članka 958. stavak 1. i 2. PZ-a, članka 860. stavak 1. točka 1. PZ-a te članka 344. OZ-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 7. listopada 2026.

Sudac

Paško Bačić

Dokument je elektronički potpisan:
PAŠKO BAČIĆ
Vrijeme potpisivanja:
07-10-2026
08:59:23

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D485233303834323237393236
L=SPLIT
S=BAČIĆ
G=PAŠKO
CN=PAŠKO BAČIĆ

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku od osam dana od dana dostave pisanog otpravka ovog rješenja.

Dna:
- predlagatelju osiguranja
- protivniku osiguranja uz prijedlog
- Lučka kapetanija Split
- u spis

Broj zapisa: **9-3088e-3f5f5**

Kontrolni broj: **096e9-7fea0-fde17**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=PAŠKO BAČIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.